

УДК 316.35

ББК 60.5

ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ ОРИЕНТАЦИЙ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ ЕКАТЕРИНБУРГА

Соломатин Я.И.,

аспирант; Уральский федеральный

университет имени первого

Президента России Б.Н. Ельцина

Екатеринбург, Россия

THE DYNAMICS OF MODERN YEKATERINBURG YOUTH POLITICAL ORIENTATIONS

Solomatin Ya.,

graduate student; The Urals Federal

University named after the first

President of Russia B.N. Yeltsin

Yekaterinburg, Russia

АННОТАЦИЯ

В статье представлены сведения об изменениях политических ориентаций современной молодежи Екатеринбурга в 2015-2016 гг. Показано, насколько политика интересна представителям молодого поколения. Охарактеризована степень поддержки молодежью Екатеринбурга деятельности руководства их города, Свердловской области и России. Описан уровень политического доверия молодых людей по отношению к местным, региональным и федеральным властям. Приведены данные об электоральной активности и предпочтениях екатеринбургской молодежи, в том числе относящиеся к выборам 2016г.

ABSTRACTS.

The article presents the data about the changing of modern Yekaterinburg youth political orientations in 2015-2016. The level of young generation representatives interesting to politics is showed. The Yekaterinburg youth supporting degree of their city, Sverdlovsk region and Russia guidance activity is characterized. The level of the young people political credibility to the local, regional and federal authorities is described. The data about Yekaterinburg youth electoral activeness and preferences, including the data concerning to the 2016 election, are presented.

Ключевые слова: молодежь Екатеринбурга, политические ориентации, политическое доверие, электоральная активность, электоральные предпочтения, выборы 2016г.

Key words: Yekaterinburg youth, political orientations, political credibility, electoral activeness, electoral preferences, the 2016 election.

В январе-феврале 2015г. и мае-июне 2016г. кафедрой прикладной социологии УрФУ в г. Екатеринбурге проводилось исследование на тему: «Политические ориентации молодежи мегаполиса в современной России». В обоих случаях в опросах участие студенты ведущих вузов столицы Среднего Урала и представители работающей молодежи в возрасте до 30 лет. В нашей статье мы представим часть полученных результатов.

Опросы показали, что представителям молодого поколения екатеринбуржцев присущ разный уровень интереса к политике, но при этом лица, вообще не интересующиеся политикой, оба раза оказывались в абсолютном меньшинстве (таблица 1).

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в политической жизни России?»

| Варианты ответов | Ответы, % | |
|--|-----------|--------|
| | 2015г. | 2016г. |
| 1) да, внимательно слежу за развитием ситуации | 34,1 | 31,8 |

| | | |
|--|------|------|
| 2) слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно | 15,4 | 13,5 |
| 3) иногда проявляю интерес к отдельным политическим событиям | 44,4 | 45,3 |
| 4) нет, политика меня не интересует | 5,5 | 8,1 |
| 5) затрудняюсь ответить | 0,6 | 1,3 |

На обоих этапах исследования текущему состоянию дел в России положительную оценку (и при этом далеко не всегда уверенную) давали в общей сложности менее 45% екатеринбургской молодежи (таблица 2). Исходя из этого, можно было бы предположить, что российское руководство (в первую очередь, по мнению респондентов, отвечающее за развитие страны) не пользуется высокой поддержкой молодого поколения. Однако результаты исследований свидетельствуют об обратном (таблица 3).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете общее положение дел в России на сегодняшний день?»

| Варианты ответов | Ответы, % | |
|--|-----------|--------|
| | 2015г. | 2016г. |
| 1) положительно | 5,5 | 4,0 |
| 2) скорее положительно, чем отрицательно | 36,7 | 39,9 |
| 3) скорее отрицательно, чем положительно | 33,1 | 35,0 |
| 4) отрицательно | 18,3 | 13,5 |
| 5) затрудняюсь ответить | 6,4 | 7,6 |

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: 1) «Поддерживаете ли Вы политику нынешнего руководства России?»; 2) «Одобряете ли Вы деятельность нынешнего руководства Свердловской области?»; 3) «Одобряете ли Вы деятельность нынешнего руководства г. Екатеринбурга?»

| Варианты ответов | Ответы, % | | | | | |
|--|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1 | | 2 | | 3 | |
| | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. |
| 1) полностью поддерживаю (ободряю) | 10,0 | 11,2 | 3,5 | 1,8 | 3,9 | 4,0 |
| 2) скорее поддерживаю (ободряю), чем не поддерживаю (не ободряю) | 44,7 | 43,0 | 34,4 | 29,1 | 36,3 | 34,1 |
| 3) скорее не поддерживаю (не ободряю), чем поддерживаю (ободряю) | 18,3 | 22,0 | 14,8 | 26,5 | 16,7 | 15,2 |

| | | | | | | | |
|---------------------------------------|----|------|------|------|------|------|------|
| 4) полностью поддерживаю (не одобряю) | не | 8,4 | 7,6 | 4,8 | 8,1 | 4,2 | 12,6 |
| 5) затрудняюсь ответить | | 18,6 | 16,1 | 42,4 | 34,5 | 38,9 | 34,1 |

Как видно из таблицы 3, политика руководства России (олицетворением которого является, прежде всего, В.В. Путин) неизменно пользуется поддержкой (полной или частичной) свыше 54% молодежи Екатеринбурга. А вот деятельность руководства Свердловской области одобряется уже меньшим количеством респондентов: в общей сложности 37,9% в 2015г. против 30,9% в 2016г. Обращает на себя внимание и тот факт, что в 2016г. процент молодежи, не одобряющей работу Е.В. Куйвашева и его команды, увеличился, в том числе, за счет сокращения доли тех, кто затруднился выразить свое отношение к властям региона. В отношении молодых екатеринбуржцев к деятельности руководства их города в 2016г. также произошло увеличение доли лиц, не одобряющей работу Е.В. Ройзмана и А.Э. Якоба, за счет сокращения числа одобряющих деятельность «двуглавой» муниципальной власти или затруднившихся ответить.

Отметим также, что число не сумевших одобрить или не одобрить деятельность руководства Екатеринбурга и области как в 2015г., так и в 2016г. более чем в два раза превышало число тех, кто затруднился выразить свою поддержку или неподдержку политике руководства России. Сами респонденты подобные затруднения объясняли тем, что они мало знают о деятельности руководителей региона и города, не видят ее реальные результаты, а нередко вообще ею не интересуются.

Действующее руководство России стабильно пользуется не только высокой поддержкой, но и высоким политическим доверием молодежи (таблица 4). Более того, в 2016г. уровень доверия молодых екатеринбуржцев к Президенту РФ вырос по сравнению с 2015г. Ни то, ни другое нельзя сказать о руководителях Свердловской области и Екатеринбурга. Отметим при этом, что в данных случаях выявленные изменения показателей

оказались на уровне статистической погрешности, то есть в пределах 5% в сторону увеличения или уменьшения.

Как и в случае с затруднениями ободрения или неодобрения деятельности руководителей области и города, причины не очень высокого доверия к ним заключаются в отсутствии у молодежи достаточных сведений о деятельности властей региона и его столицы или вообще интереса к ней. «Двуглавному» руководству Екатеринбурга респонденты не доверяют еще и потому, что, по их мнению, ни мэр, ни сити-менеджер не берут на себя реальной ответственности за развитие города, перекадывая её друг на друга. Ройзману не добавляет популярности и то, что, по словам опрошенных, он «дискредитировал себя, не выполнив свои предвыборные обещания». Мэра, не обладающего реальной властью, считают слабым. Также респонденты указывают на то, что руководство Екатеринбурга «зачастую решает собственные вопросы, а не работает на благо города и его жителей» [1; С. 356-357].

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько Вы доверяете: 1) Президенту РФ; 2) Правительству РФ; 3) Губернатору Свердловской области; 4) Правительству Свердловской области; 5) Главе г. Екатеринбурга; 6) Администрации г. Екатеринбурга?»

| Варианты ответов | Ответы, % | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | |
| | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. |
| 1) В целом доверяю | 36,7 | 43,9 | 15,4 | 18,8 | 10,3 | 7,6 | 6,4 | 5,8 | 19,0 | 13,9 | 11,9 | 15,2 |
| 2) Частично доверяю | 41,5 | 40,4 | 50,5 | 54,7 | 37,0 | 39,0 | 40,2 | 42,2 | 32,2 | 43,0 | 38,9 | 40,8 |
| 3) Не доверяю | 16,7 | 12,1 | 25,7 | 19,7 | 30,5 | 28,7 | 25,1 | 22,9 | 27,7 | 26,0 | 24,8 | 24,2 |
| 4) Ничего не знаете о его/ее деятельности | 0,3 | 0,9 | 1,6 | 1,8 | 10,9 | 15,2 | 16,4 | 19,3 | 10,3 | 9,4 | 12,9 | 11,2 |
| 5) Затрудняюсь ответить | 4,8 | 2,7 | 6,8 | 4,9 | 11,3 | 9,4 | 11,9 | 9,9 | 10,9 | 7,6 | 11,6 | 8,5 |

Несмотря на разницу в степени осведомленности, интереса, поддержки и доверия по отношению к федеральному, региональному и местному руководству, большинство участников опроса сумели критически оценить деятельность властей всех трех уровней, выделив в каждом случае как достижения, так и неудачи (таблицы 5 и 6). Наибольшую озабоченность у респондентов неизменно вызывают ситуация в экономике и социальной сфере, а также проблема коррупции. При этом в 2016г. вырос процент опрошенных, считающих, что действующие руководители Свердловской области и Екатеринбурга не имеют значимых достижений. Однако и в 2015г., и в 2016г. в адрес руководства России раздавалось больше критики, нежели в адрес региональных и местных властей. Подобные результаты, помимо уже указанных выше факторов (отсутствие интереса к деятельности руководства области и города, а также достаточных о ней сведений), объяснимы еще и тем, что именно на федеральную власть молодежь неизменно возлагает наибольшую ответственность за свою нынешнюю жизнь и свое будущее.

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каковы, на Ваш взгляд, основные достижения нынешнего руководства: 1) России; 2) Свердловской области?; 3) г. Екатеринбурга?»

| Варианты ответов | Ответы, % | | | | | |
|--|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1 | | 2 | | 3 | |
| | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. |
| 1) стабилизация внутриполитической ситуации в стране (данный вариант ответа касался только руководства России) | 32,5 | 28,7 | --- | --- | --- | --- |
| 2) упрочнение единства России (данный вариант ответа касался только руководства России) | 29,9 | 30,0 | --- | --- | --- | --- |
| 3) пресечение попыток «цветных революций» в России в 2011-2012 гг. (данный вариант ответа касался только руководства России) | 16,7 | 17,0 | --- | --- | --- | --- |
| 4) успехи в борьбе с коррупцией | 4,5 | 5,4 | 3,5 | 3,1 | 4,5 | 2,7 |
| 5) успехи в экономике | 3,9 | 6,3 | 7,1 | 3,1 | 7,7 | 5,4 |
| 6) успехи в социальной сфере (образование, здравоохранение, спорт и т.п.); | 17,4 | 11,2 | 22,5 | 18,4 | 21,9 | 22,0 |

| | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|
| 7) достижения в области культуры | 10,9 | 13,5 | 20,3 | 16,6 | 25,7 | 25,6 |
| 8) укрепление вооруженных сил и обороноспособности России (данный вариант ответа касался только руководства России) | 42,4 | 61,9 | --- | --- | --- | --- |
| 9) успешная внешняя политика, укрепление положения России на международной арене (данный вариант ответа касался только руководства России) | 32,2 | 36,3 | --- | --- | --- | --- |
| 10) нынешнее руководство России / Свердловской области / Екатеринбурга не имеет значимых достижений | 13,5 | 10,3 | 25,7 | 36,8 | 20,3 | 28,3 |
| 11) затрудняюсь ответить | 12,5 | 7,6 | 37,0 | 36,3 | 38,9 | 34,1 |
| 12) другое | 2,3 | 3,1 | 1,9 | 1,3 | 3,2 | 1,8 |

Таблица 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В чём, на Ваш взгляд, заключаются главные просчеты и ошибки нынешнего руководства: 1) России; 2) Свердловской области?; 3) г. Екатеринбурга?»

| Варианты ответов | Ответы, % | | | | | |
|---|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1 | | 2 | | 3 | |
| | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. | 2015г. | 2016г. |
| 1) нарастание авторитарных тенденций в управлении страной (данный вариант ответа касался только руководства России) | 22,5 | 28,7 | --- | --- | --- | --- |
| 2) общая стагнация, «замораживание» существующих в стране проблем (данный вариант ответа касался только руководства России) | 40,8 | 52,9 | --- | --- | --- | --- |
| 3) неудачи в борьбе с коррупцией | 38,9 | 54,7 | 36,3 | 39,0 | 30,9 | 35,4 |
| 4) проблемы в экономике | 55,9 | 65,5 | 33,4 | 37,2 | 24,8 | 35,0 |
| 5) проблемы в социальной сфере (образование, здравоохранение, спорт и т.п.) | 38,6 | 55,6 | 29,6 | 35,0 | 28,0 | 36,3 |
| 6) проблемы в области культуры | 10,6 | 12,6 | 9,6 | 9,0 | 9,0 | 11,7 |
| 7) ослабление вооруженных сил и обороноспособности России (данный вариант ответа касался только руководства России) | 1,9 | 0,9 | --- | --- | --- | --- |
| 8) неудачная внешняя политика, ослабление положения России на международной арене (данный вариант ответа касался только руководства России) | 23,2 | 20,6 | --- | --- | --- | --- |

| | | | | | | |
|---|-----|-----|------|------|------|------|
| 9) нынешнее руководство России / Свердловской области / Екатеринбурга не допускало серьёзных просчетов и ошибок | 1,9 | 1,8 | 5,8 | 4,9 | 7,7 | 7,6 |
| 10) затрудняюсь ответить | 5,8 | 5,8 | 38,3 | 35,0 | 40,2 | 29,1 |
| 11) другое | 2,6 | 1,8 | 2,3 | 1,3 | 4,2 | 4,9 |

Невзирая на всю высказанную критику, лично для В.В. Путина электоральные предпочтения молодых екатеринбуржцев выглядят весьма благоприятно. При этом в 2016г. число респондентов, уверенно готовых проголосовать за действующего Президента РФ, возросло (таблица 7). Однако, справедливости ради, следует отметить, что среди потенциальных избирателей, сказавших Путину «Да», на обоих этапах исследования было немало тех, которые придерживались мнения о том, что действующий Президент России при любом раскладе выиграет выборы, что он безальтернативен («Голосовать больше не за кого») и является для России в нынешней ситуации наименьшим злом («Лишь бы хуже не стало»). Этим объясняется то, что представителей молодежи, готовых проголосовать за Путина, больше, нежели тех, кто положительно оценивает общее положение дел в России на сегодняшний день, тех, кто поддерживает политику нынешнего руководства России (олицетворяемого, в первую очередь, главой государства), и тех, кто в целом доверяет Президенту РФ [2; С. 1553].

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы выборы Президента России проходили сегодня, проголосовали бы Вы за В.В. Путина?»

| Варианты ответов | Ответы, % | |
|--------------------------|-----------|--------|
| | 2015г. | 2016г. |
| 1) да; | 62,4 | 70,0 |
| 2) нет; | 23,2 | 18,9 |
| 3) затрудняюсь ответить. | 14,5 | 11,1 |

А вот на вопрос: «Если бы выборы в представительный орган федерального, регионального или местного уровня проходили сегодня, за какую партию (или за кандидата от какой партии) Вы бы проголосовали?»

большинство респондентов в 2015г. затруднились ответить, а в 2016г. выбрали «Единую Россию» (ЕР) (таблица 8). При этом на обоих этапах исследования участники опроса, затруднившиеся выбрать конкретную политическую партию, объяснили свою позицию тем, что, во-первых, они не знакомы или мало знакомы с программами партий и, во-вторых, тем, что они не доверяют существующим в России партиям. Что касается отдавших предпочтение «Единой России», то и в 2015г., и в 2016г., по словам самих участников опроса, поддержка оказывалась не столько самой партии, сколько её фактическому лидеру – В.В. Путину. Помимо этого, часть готовых проголосовать за ЕР представителей молодежи считает данную партию «меньшим из возможных зол», а часть полагает, что ЕР «всё равно победит на выборах» и «голосовать за иную партию нет смысла» [2; С. 1552-1553].

Таблица 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы выборы в представительный орган федерального, регионального или местного уровня проходили сегодня, за какую партию (или за кандидата от какой партии) Вы бы проголосовали?»

| Варианты ответов | Ответы, % | |
|----------------------------|-----------|--------|
| | 2015г. | 2016г. |
| 1) «Единая Россия» | 28,0 | 40,6 |
| 2) КПРФ | 3,2 | 5,0 |
| 3) ЛДПР | 7,1 | 7,2 |
| 4) «Справедливая Россия» | 3,5 | 5,0 |
| 5) «Яблоко» | 1,9 | 1,7 |
| 6) «Гражданская платформа» | 9,3 | 3,3 |
| 7) затрудняюсь ответить | 37,0 | 30,6 |
| 8) другая | 10,0 | 7,2 |

Однако, когда 18 сентября 2016г. прошли выборы в Государственную Думу и Законодательное собрание Свердловской области, результаты голосования молодежи оказались не столь удачными для партии власти, как можно было бы предположить, исходя из итогов опросов. В сентябре 2016г. кафедрой прикладной социологии УрФУ в г. Екатеринбурге был проведен опрос на тему: «Участие современной молодежи крупного города в выборах

– 2016». Результаты показали, что в Единый день голосования 2016г. на избирательные участники пришло 43,2% молодых екатеринбуржцев. И при голосовании по каждому из четырех бюллетеней «Единую Россию» поддержало менее 30% молодежи. Остальные голоса достались оппозиционерам, из которых наибольший результат в сумме показали либералы из «Яблока» и «ПАРНАСа» (таблица 9). Таким образом, среди екатеринбургской молодежи сильны протестные настроения (таблица 10). И можно предположить, что если бы 18 сентября 2016г. электоральная активность молодых избирателей была бы выше, то партия власти набрала бы, возможно, еще меньший процент их голосов.

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «За какую партию (или за кандидата от какой партии) Вы проголосовали, выбирая: 1) депутатов Государственной Думы по партийному списку; 2) депутата Государственной Думы по одномандатному округу; 3) депутатов Законодательного Собрания Свердловской области по партийному списку; 4) депутата Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному округу?»

| Варианты ответов | Ответы, % | | | |
|----------------------------|-----------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1) «Единая Россия»; | 22,6 | 27,0 | 29,2 | 25,5 |
| 2) КПРФ; | 10,9 | 9,5 | 8,8 | 10,2 |
| 3) ЛДПР; | 19,0 | 11,7 | 12,4 | 14,6 |
| 4) «Справедливая Россия»; | 8,8 | 10,2 | 8,8 | 11,7 |
| 5) «Яблоко»; | 24,8 | 20,4 | 22,6 | 17,5 |
| 6) «ПАРНАС»; | 6,6 | 8,0 | 5,1 | 5,8 |
| 7) другая/самовыдвиженец; | 5,8 | 10,2 | 7,3 | 7,3 |
| 8) испортил(-а) бюллетень. | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 1,5 |
| 9) Другое | 0,7 | 2,2 | 5,1 | 5,8 |

Таблица 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каковы причины выбора, сделанного Вами при голосовании за: 1) депутатов Государственной Думы по партийному списку; 2) депутата Государственной Думы по одномандатному округу; 3) депутатов Законодательного Собрания Свердловской области по партийному списку; 4) депутата Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному округу?»

| Варианты ответов | Ответы, % | | | |
|---------------------------------------|-----------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1) в целом нравится программа партии; | 43,1 | 38,7 | 40,1 | 31,4 |

| | | | | |
|--|------|------|------|------|
| 2) в целом поддерживаю лидера партии; | 23,4 | 24,8 | 21,9 | 20,4 |
| 3) были выдвинуты достойные кандидаты; | 13,1 | 19,0 | 20,4 | 21,2 |
| 4) проголосовал(-а) из протестных настроений, чтобы усилить оппозицию; | 45,3 | 35,8 | 31,4 | 32,8 |
| 5) проголосовал(-а) наугад; | 4,4 | 4,4 | 8,8 | 8,8 |
| 6) другое (напишите); | 4,4 | 5,8 | 5,1 | 5,8 |
| 7) затрудняюсь ответить. | 3,6 | 5,1 | 5,8 | 6,6 |

Из приведенных выше результатов трех опросов можно сделать вывод о том, что, несмотря на имеющийся уровень поддержки со стороны граждан России (в том числе, молодежи), в настоящее время перед руководителями РФ (а также Свердловской области) стоит непростая (с учетом нынешних реалий) задача, как минимум, не потерять ту поддержку, которой они сейчас пользуются. Позиция молодежи (и в особенности ее наиболее политически осведомленной и активной части, проживающей в крупных городах и склонной к протестным настроениям) важна в связи с тем, что ее представители могут составить существенную часть электората, который придет на избирательные участки в сентябре 2017г. (когда будут выбирать губернатора Среднего Урала) и в марте 2018г. (в день выборов Президента России). И во многом от голосов молодых избирателей может зависеть результат, полученный кандидатами от действующей власти на указанных выборах.

Список литературы

1. Соломатин Я. И. Лидеры или менеджеры? Восприятие молодежью Екатеринбурга современных политических руководителей. / Я. И. Соломатин // Международная междисциплинарная конференция «Идентичность и миграция в меняющемся мире: методология, опыт эмпирического исследования», [г. Екатеринбург, 10-11 апреля 2015 г.]. – Екатеринбург: [УрФУ], 2015. – С. 347-358.

2. Соломатин Я. И. Политические ориентации молодежи мегаполиса в современной России: электоральные предпочтения. / Я. И. Соломатин // Десятые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 13-15 ноября 2015 года. / Отв. редактор: Ю.В. Асочаков. СПб.: Скифия-принт, 2015. – С. 1551-1555.